



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 61 Pž-4354/2020-4

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivice Omazića, predsjednika vijeća, Ivane Mlinarić, suca izvjestitelja i Tatjane Kujundžić Novak, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom RIBON d.o.o. u stečaju, Pula, Olge Ban 11, OIB 16800126829, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika HRVATSKE AGENCIJE ZA MALO GOSPODARSTVO, INOVACIJE I INVESTICIJE, Zagreb, Ksaver 208, OIB 25609559342, protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-439/2019-45 od 10. rujna 2020., u sjednici vijeća održanoj 9. prosinca 2020.

#### r i j e š i o j e

Odbija se žalba stečajnog vjerovnika Hrvatske agencije za malo gospodarstvo, inovacije i investicije, Zagreb, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-439/2019-45 od 10. rujna 2020. u točki I. izreke.

#### Obrazloženje

Trgovački sud u Pazinu je, u točki I. izreke rješenja poslovni broj St-439/2019-45 od 10. rujna 2020., utvrdio osporenom tražbinu stečajnog vjerovnika Hrvatske agencije za malo gospodarstvo, inovacije i investicije, Zagreb, Ksaver 208, OIB 25609559342 (dalje: HAMAG-BICRO) u iznosu od 412.448,18 i uputio navedenog vjerovnika u roku od osam dana od dana pravomoćnosti tog rješenja ili od primitka drugostupanjske odluke, pokrenuti parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 412.448,18 kn, s time da u takvoj parnici osporavatelj nastupa u ime i za račun stečajnoga dužnika, uz upozorenje da će se smatrati da je navedeni vjerovnik odustao od prava na vođenje parnice ako ne pokrene tu parnicu u određenom roku.

Protiv navedenog rješenja stečajni vjerovnik HAMAG-BICRO je izjavio žalbu zbog svih zakonom predviđenih razloga s prijedlogom da se žalba uvaži.

U odgovoru na žalbu stečajni upravitelj je u cijelosti osporio žalbene navode te je predložio odbiti žalbu kao neosnovanu.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba članka 365. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s odredbama članka 381. ZPP-a i članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), u granicama žalbenih razloga te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pravilno i zakonito.

Iz spisa i obrazloženja pobijanog rješenja u bitnome proizlazi da je, točkom II. izreke rješenja ovoga suda poslovni broj Pž-3157/2020-2 od 23. srpnja 2020. uvažena žalba stečajnih vjerovnika Hrvatska banka za obnovu i razvitak, Zagreb, Strossmayerov trg 9 (dalje: HBOR) i žalitelja HAMAG-BICRO, ukinuto je rješenje prvostupanjskog suda poslovni broj St-439/2019-26 od 19. lipnja 2020. u točki II. izreke (kojom je utvrđena osporenom tražbina stečajnog vjerovnika HBOR u iznosu od 412.448,18 kn i navedeni vjerovnik je upućen na parnicu) i u tom dijelu je predmet vraćen prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

U skladu s uputom ovoga suda iz navedenog rješenja, prvostupanjski sud je u nastavku ispitnog ročišta održanog 10. rujna 2020. ispitao tražbinu stečajnog vjerovnika HAMAG-BICRO u iznosu od 412.448,18 kn koji nije pristupio na to ročište. Iz zapisnika s tog ročišta u bitnome proizlazi kako je na tom ročištu stečajni upravitelj priznao tražbinu stečajnog vjerovnika HAMAG-BICRO u iznosu od 412.448,18 kn kao tražbinu drugog višeg isplatnog reda navodeći kako za tu tražbinu ne postoji ovršna isprava. S tim u svezi je naveo kako ugovori koji su dostavljeni uz prijavu tražbine HBOR-a nisu solemizirani odnosno sastavljeni u obliku ovršne isprave, dok ne postoji niti ovršna isprava iz koje proizlazi tražbina HAMAG-BICRO. Iz navedenog zapisnika nadalje proizlazi kako je stečajni vjerovnik SPACOLINA d.o.o., Pula, Olge Ban 11, OIB 45747862086, u cijelosti osporio navedenu tražbinu iz razloga što stečajni vjerovnik HAMAG-BICRO nije prijavio tu tražbinu. Konačno proizlazi kako izjavljeno osporavanje nije otklonjeno.

Odredbom članka 263. stavka 1. SZ-a propisano je da se tražbina smatra utvrđenom ako je na ispitnom ročištu prizna stečajni upravitelj i ne ospori stečajni vjerovnik, odnosno ako izjavljeno osporavanje bude otklonjeno. Ako dužnik pojedinac ospori tražbinu, to ne sprečava utvrđivanje tražbine. Sud sastavlja tablicu ispitanih tražbina u koju za svaku prijavljenu tražbinu unosi u kojoj je mjeri tražbina utvrđena prema svom iznosu i svom redu odnosno tko je tražbinu osporio. Osporavanje tražbina dužnika pojedinca također se unosi u tablicu. Na mjenicama ili drugim ispravama o dugu sud će naznačiti da je tražbina utvrđena (članak 264. SZ-a). Na temelju tablice ispitanih tražbina sud donosi rješenje kojim odlučuje u kojem iznosu i kojem isplatnom redu su utvrđene, odnosno osporene pojedine tražbine. Tim rješenjem sud odlučuje i o upućivanju na parnicu radi utvrđivanja, odnosno osporavanja tražbine (članak 265. stavak 1. SZ-a). Ako je koji od stečajnih vjerovnika osporio tražbinu koju je priznao stečajni upravitelj, sud će stečajnoga vjerovnika uputiti na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine. Osporavatelj u takvoj parnici nastupa u ime i za račun stečajnoga dužnika (članak 266. stavak 2. SZ-a). Ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, sud će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svoga osporavanja (članak 266. stavak 4. SZ-a). Ako osoba koja je upućena na parnicu ne pokrene parnicu u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, smatrat će se da je odustala od prava na vođenje parnice (članak 267. stavak 1. SZ-a). Ako osporavatelj tražbine za koju postoji ovršna isprava ne pokrene parnicu u

roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, smatrat će se da je osporavanje otklonjeno (članak 267. stavak 2. SZ).

U konkretnom slučaju žalitelj ne osporava činjenicu da je na ispitnom ročištu održanom 10. rujna 2020. stečajni vjerovnik SPACOLINA d.o.o. u cijelosti osporio njegovu tražbinu u iznosu od 412.448,18 kn, niti dovodi u pitanje pravilnost i zakonitost takvog osporavanja. Budući da izjavljeno osporavanje nije otklonjeno na ispitnom ročištu, to je, prvostupanjski sud, pravilnom primjenom odredaba članka 263. stavka 1. i članka 265. stavka 1. SZ-a, utvrdio osporenou tražbinu žalitelja.

Žalitelj neosnovano osporava utvrđenje prvostupanjskog suda koje se odnosi na postojanje ovršne isprave. Naime, žalitelj u bitnome navodi kako je u zahtjevu jamca za osiguranje iznosa naveo kako za svoju tražbinu posjeduje zadužnicu broj OV-4568/14 čiju presliku da je dostavio uz navedeni zahtjev i koju dostavlja uz predmetnu žalbu. Osim toga ističe kako je i u žalbi protiv rješenja prvostupanjskog suda poslovni broj St-439/2019-26 od 19. lipnja 2020. iznio navedenu tvrdnju kako je u zahtjevu za osiguranje priložio ovršnu ispravu, zadužnicu. Međutim, nakon što je u ranijoj žalbi protiv rješenja prvostupanjskog suda poslovni broj St-439/2019-26 od 19. lipnja 2020. iznio navedenu paušalnu tvrdnju o postojanju ovršne isprave, ali nije dostavio tu ispravu, niti zahtjev za osiguranje na koji se poziva, koja žalba je točkom II. izreke rješenja ovoga suda poslovni broj Pž-3157/2020-2 od 23. srpnja 2020. uvažena, stečajni upravitelj je u ponovnom postupku, na ispitnom ročištu održanom 10. rujna 2020., naveo kako za predmetnu tražbinu ne postoji ovršna isprava. Žalitelj kome je, u skladu s odredbama članka 12. SZ-a, omogućeno prisustvovanje na tom ročištu, koju mogućnost nije iskoristio, je bio dužan najkasnije do završetka ispitnog ročišta dostaviti u spis ovršnu ispravu na koju se poziva. Međutim, iz preslike prvostupanjskog spisa ne proizlazi da su navedeni zahtjev za osiguranje i navedena ovršna isprava (zadužnica) dostavljeni prvostupanjskom sudu, odnosno stečajnom upravitelju, dok žalitelj nije niti dostavio dokaz da su navedene isprave dostavljene u tijeku prvostupanjskog postupka. Osim toga, prvostupanjski sud je u skladu s uputom ovoga suda iz dopisa od 21. listopada 2020. naložio stečajnom upravitelju da se u određenom roku očituje postoji li za osporenu tražbinu ovršna isprava na koju se žalitelj poziva. Postupajući po nalogu prvostupanjskog suda stečajni upravitelj je u bitnome naveo kako predmetna zadužnica nije bila u spisu na ispitnom ročištu, već je dostavljena tek uz predmetnu žalbu te da se radi o nečitljivoj kopiji zadužnice. Uzevši u obzir navedeno, pogotovo činjenicu da je predmetna zadužnica dostavljena po prvi put tek uz žalbu, to se u konkretnom slučaju radi o novom dokazu čije predlaganje nije dopušteno tek u žalbi, osim ako se on odnosi na bitne povrede odredaba postupka zbog kojih se žalba može izjaviti (članak 352. stavak 1. ZPP-a), što ovdje nije slučaj.

Budući da je predmetnu tražbinu priznao stečajni upravitelj, a osporio drugi stečajni vjerovnik (SPACOLINA d.o.o.), to, na temelju isprava koje su dostavljene u tijeku prvostupanjskog postupka, odnosno do završetka ispitnog ročišta, prvostupanjski sud nije mogao donijeti drugačije rješenje osim pobijanog, kojim je utvrđeno da je tražbina osporena u navedenom iznosu, a žalitelj kao stečajni vjerovnik čija je tražbina osporena je, pravilnom primjenom odredaba članka 266. stavka 2. i članka 267. stavka 1. SZ-a, upućen na parnicu protiv stečajnoga dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine, uz utvrđenje da osporavatelj u takvoj parnici nastupa u ime i za račun stečajnoga dužnika i upozorenje na pravne posljedice propuštanja ako u određenom (prekluzivnom) roku ne pokrene parnicu na koju je upućen.

Uzevši u obzir navedeno, žalitelj svojim žalbenim navodima nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, dok u postupanju prvostupanjskog suda nisu uočene bitne povrede odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

Stoga je, na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, valjalo odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 9. prosinca 2020.

Predsjednik vijeća  
Ivica Omazić

Broj zapisa: **1789b-7e78b**

Kontrolni broj: **02ad3-3ddcf-4f4f5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVICA OMAZIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.